

有  
限  
责  
任  
公  
司  
股  
东  
退  
股  
权  
制  
度  
研  
究

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 12920061150435

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

有限责任公司股东退股权制度研究

Research on the System of Shareholder's Withdrawal

Right of the Limited Liability Company

胡 婷 婷

胡  
婷  
婷

指  
导  
教  
师  
:  
夏  
雅  
丽  
教  
授

指导教师姓名: 夏雅丽 教授

专 业 名 称: 民 商 法 学

论文提交日期: 2009 年 4 月

论文答辩时间: 2009 年 月

学位授予日期: 2009 年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

厦  
门  
大  
学

2009 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 内 容 摘 要

有限责任公司作为现代公司的重要形式之一，从被创立之初到现在，其独特的优越性就受到众多投资者的青睐。然而，有限责任公司的独特性在实践中也产生了许多问题。其中，一直受到各国立法机关和学者们广泛关注的问题之一就是：有限责任公司的中小股东在公司中面临困境，其期待利益落空，但却无法顺利地退出公司。面对有限责任公司中小股东面临的这一问题，各国立法和司法机关纷纷以立法或判例的形式为中小股东提供一定的救济途径，使中小股东从困境中解脱出来。退股权制度作为其中最主要的救济方式，在我国新公司法中得以确立下来，但与其它国家较为成熟的退股权制度相比，我国的规定还有一些不足之处。本文将以有限责任公司股东退股权的现实与理论基础为出发点，分析比较各国公司法上有限责任公司股东退股权制度的详细内容，最后，在以上分析的基础上，探究该制度在我国的适用，提出我国新公司法对该制度规定的不足与完善建议。

本文除引言与结语外，分为四章：

第一章 有限责任公司股东退股权制度概况。从有限责任公司股东究竟能否退股的争论出发，通过分析有限责任公司股东退股权的现实及理论基础，澄清股东退股权制度的必要性与合理性。

第二章 国外有限责任公司股东退股权制度比较分析。先后探讨了两大法系中退股权制度比较成熟的三个国家——英国、美国和德国关于有限责任公司股东退股权制度的详细内容，并分析和总结其异同点，为提出完善我国有限责任公司股东退股权的建议作铺垫。

第三章 我国有限责任公司股东退股权制度中存在的问题。以《公司法》的修订为界，考察《公司法》修订前退股权制度在我国发展的情况，评析修订后的《公司法》对退股权制度的规定。

第四章 我国有限责任公司股东退股权制度之完善。在评析我国有限责任公司股东退股权制度存在的问题的基础上，结合之前的研究，提出完善新《公司法》第 75 条的建议，以期在我国建立起较为完善的有限责任公司股东退股权制度。

**关 键 词：**退股权；股东困境；中小股东权益保护

厦门大学博硕士论文摘要库

## ABSTRACT

As one of important forms of modern company, the unique superiority of limited liability company receives the multitudinous investor's favor from its establishment to the present. However, these distinctive qualities of limited liability company also have brought many difficulties in reality. Among them, the one which attracts the most attention of legislature and scholar of various countries is: in the limited liability company, the minority shareholders get into trouble, and their expectation benefit fails basically, simultaneously cannot withdraw from the company smoothly. Facing this problem, legislature and judicial authority of various countries take legislate or the legal precedent forms to provide certain relief way with the minority shareholder, so that the minority shareholder can extricate from the difficult position. Although the system of withdrawal right, as one of the most important remedies, was established by our revised company law, there are some deficiencies in our legal rules compared with the fully-fledged withdrawal right system of other countries. Based on the reality and the rationale of withdrawal right system, this article analyzes and compares the details of system of shareholder's withdrawal right of limited liability company in various countries, probes into the application of this system in China, points out the deficiency of the related provisions of new company law and suggests the corresponding perfecting measures.

This article consists of 4 chapters:

The first chapter introduces the general survey of system of shareholder's withdrawal right of limited liability company. Based on the argument of whether shareholder can withdraw from the company, this part analyzes the reality and the rationale of system of shareholder's withdrawal right of limited liability company, clarifies necessity and rationality of this system.

The second chapter is about the comparative analysis on the withdrawal right of the overseas limited liability company. This part probes the details of system of shareholder's withdrawal right of limited liability company of three countries that has the comparatively mature system—UK, US and Germany. Moreover, this chapter analyzes and summarizes similarities and differences of the system in

above-mentioned countries, that paved the way for making suggestions of perfecting system of shareholder's withdrawal right of limited liability company in China.

The third chapter is about the analysis of the deficiency of system of shareholder's withdrawal right of limited liability company in China. Use revision time of company law as a boundary, this chapter inspects the development situation of withdrawal right system in China before the revision of company law, analyzes the provisions of withdrawal right system of revised company law.

The fourth chapter is about perfecting measures of the withdrawal right system in China's new company law. Based on the analysis of the deficiency of system of shareholder's withdrawal right of limited liability company in China, through foregoing research, the author tries to make suggestions to perfect the article 75 of new company law, so as to establish a comparatively perfect system of shareholder's withdrawal right of limited liability company in China.

**Keywords:** The withdrawal right; Close corporation problem;  
Minority shareholders' protection

## 目 录

引 言 .....	1
第一章 有限责任公司股东退股权制度概况 .....	3
第一节 股东可否退股之争 .....	3
一、反对者的理由 .....	3
二、赞成者的理由 .....	4
三、股东退股的合理性分析 .....	6
第二节 有限责任公司股东退股权制度的现实基础 ——有限责任公司中小股东面临的困境及成因 .....	7
一、有限责任公司中小股东面临的困境 .....	7
二、有限责任公司中小股东困境产生的原因 .....	11
第三节 有限责任公司股东退股权制度的理论基础 .....	14
一、公司契约理论 .....	14
二、衡平理论 .....	15
三、利益相关者理论 .....	16
第二章 国外有限责任公司股东退股权制度比较分析 .....	17
第一节 英国不公平损害诉讼中的购买股份措施 .....	17
一、不公平损害的救济方式 .....	17
二、购买股份措施中股份价值的评估 .....	18
第二节 美国封闭公司异议股东的股份收买请求权 .....	19
一、非自愿解散公司诉讼中的股份收买措施 .....	19
二、异议股东的股份收买请求权 .....	20
三、二者的比较 .....	21
第三节 德国有限责任公司股东的退股权 .....	24
一、退股权制度 .....	24
二、与退股权相关的制度——除名权 .....	26



<b>第四节 对各国退股权制度的比较分析</b>	27
一、各国退股权制度的相似之处	27
二、各国退股权制度的不同之处	27
<b>第三章 我国有限责任公司股东退股权制度中存在的问题</b>	29
<b>第一节 《公司法》修订前的有限责任公司股东退股权制度</b>	29
一、立法上的考察	29
二、实践中的问题	30
三、司法界的回应	31
<b>第二节 对新《公司法》中有限责任公司股东退股权规定的解析</b>	32
一、对新《公司法》第 75 条规定的分析	33
二、新《公司法》对股东退股权制度规定的不足	35
<b>第四章 我国有限责任公司股东退股权制度之完善</b>	38
<b>第一节 对新《公司法》第 75 条规定之完善</b>	38
一、完善退股权的适用情形	38
二、完善股权价格的确定方式	40
三、完善退股权行使的程序	42
四、完善退股权行使的限制	43
五、完善退股权行使的后果	44
<b>第二节 退股权制度与其他制度之协调</b>	44
一、退股权制度与除名权制度之协调	45
二、退股权制度与其他救济方式之协调	45
三、退股权制度与债权人保护之协调	45
<b>结 语</b>	47
<b>参考文献</b>	48

## CONTENTS

<b>Preface .....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 The general survey of system of shareholder's withdrawal right of limited liability company .....</b>	<b>3</b>
<b>Subchapter 1 Argument of whether shareholder can withdraw from the company .....</b>	<b>3</b>
Section 1 Reasons of opponents .....	3
Section 2 Reasons of assentients .....	4
Section 3 Analysis on rationality of shareholder's withdrawal right .....	6
<b>Subchapter 2 Reality foundation of shareholder's withdrawal right of limited liability company——Close corporation problem and its cause .....</b>	<b>7</b>
Section 1 Close corporation problem .....	7
Section 2 The cause of close corporation problem .....	11
<b>Subchapter 3 The rationale of shareholder's withdrawal right of limited liability company .....</b>	<b>14</b>
Section 1 Company contract theory .....	14
Section 2 Equity theory .....	15
Section 3 Stakeholder theory .....	16
<b>Chapter 2 The comparative analysis on the system of withdrawal right of the overseas limited liability company .....</b>	<b>17</b>
<b>Subchapter 1 Buy-out remedy in unfairly prejudicial litigation in U.K. ....</b>	<b>17</b>
Section 1 Remedies of unfairly prejudicial .....	17
Section 2 Assessment of the value of the shares .....	18
<b>Subchapter 2 The appraisal right of close corporation in U.S. ....</b>	<b>19</b>
Section 1 Buy-out remedy in judicial dissolution litigation .....	19
Section 2 Appraisal right of dissent shareholder .....	20

Section 3	Comparison .....	21
<b>Subchapter 3</b>	<b>The withdrawal right of limited liability company's shareholder in Germany</b> .....	24
Section 1	System of withdrawal right .....	24
Section 2	Expulsion right .....	26
<b>Subchapter 4</b>	<b>The comparative analysis on the system of withdrawal right of various countries</b> .....	27
Section 1	Similarities .....	27
Section 2	Differences .....	27
<b>Chapter 3</b>	<b>The analysis on the deficiency of system of shareholder's withdrawal right of limited liability company in China</b> .....	29
<b>Subchapter 1</b>	<b>Inspection of the development situation of withdrawal right system in China before the revision of company law</b> .....	29
Section 1	Research on legislation .....	29
Section 2	Problems in reality .....	30
Section 3	Responses of judicial authority .....	31
<b>Subchapter 2</b>	<b>Analysis on the provisions of withdrawal right system of revised company law</b> .....	32
Section 1	Analysis on the Article 75 of revised company law .....	33
Section 2	The deficiency of system of shareholder's withdrawal right in revised company law .....	35
<b>Chapter 4</b>	<b>Perfecting measures of system of shareholder's withdrawal right of limited liability company in China</b> .....	38
<b>Subchapter 1</b>	<b>Perfecting measures of Article 75 of revised company law</b> .....	38
Section 1	Conditions of exercising withdrawal right .....	38
Section 2	Ascertainableness of stock value .....	40
Section 3	Procedure of exercising withdrawal right .....	42
Section 4	Restrictions of exercising withdrawal right .....	43
Section 5	Effect of exercising withdrawal right .....	44
<b>Subchapter 2</b>	<b>Coordination of withdrawal right system and other</b>	

## CONTENTS

---

<b>Systems</b> .....	44
Section 1 Coordination of withdrawal right and expulsion right .....	45
Section 2 Coordination of withdrawal right and other relief measures .....	45
Section 3 Coordination of withdrawal right and the protection of the creditor .....	45
<b>Conclusion</b> .....	47
<b>Bibliography</b> .....	48

厦门大学博士论文摘要库

## 引 言

在我国，公司立法仅规定了有限责任公司和股份有限公司两种公司形式。在这两种股东均承担有限责任的公司类型中，有限责任公司又由于其设立与运作较之股份有限公司更为简便和灵活，所需成本也更低而为中小型企业所欢迎，所以在当今世界大多数国家中都占有绝对量上的多数。<sup>①</sup>在我国，有限责任公司形式也占据了我国公司企业形态的主流。<sup>②</sup>然而，由于有限责任公司本身的特性及公司法规定的公司决策原则等因素，有限责任公司的中小股东比股份有限公司的中小股东更易陷入困境，而使他们的期望利益落空，同时又无法逃离该公司。针对此，公司法上主要存在两种救济方式：司法解散公司和股东退股。虽然公司一经解散，对于股东来说再无困境可言，但由于解散公司成本过高，造成资源的浪费，而且其本身对于其它股东和公司的利益相关者而言也是一种损失，因此司法解散公司这种方式绝非上策。

股东退股，对于严格奉行法定资本制的我国来说，由于背离了资本三原则曾一度遭到禁止，理论界对于股东退股也普遍持否定态度。然而，随着公司资本制度改革的深入，使得禁止股东退股的理论根基逐渐弱化，而实践中有限责任公司股东困境现象的日益凸显，也呼吁着旨在保护中小股东正当权益的股东退股权制度快速建立。直到新《公司法》的出台，有限责任公司股东退股权制度在历经磨难之后，终在我国得以确立。该法第 75 条规定了有限责任公司股东的退股权，其目的在于，在有限责任公司中，中小股东在客观上极易受到大股东压制而陷入困境使其合理期待落空，因此，应赋予他们维护自身权益的救济措施。退股权制度在实现保护中小股东利益的同时，也使公司继续存在和发展。

由于我国新《公司法》首次确立退股权制度，其规定存在一些不完善之处，这将导致退股权的设立目的在公司实践和司法实践中无法达到理想的效果。笔者期望通过较为全面地研究，对有限责任公司股东退股权制度有一定程度的了解，针对我国新《公司法》第 75 条关于退股权的规定中存在的不足，结合国内关于

---

① 赵旭东.公司法[M].北京:高等教育出版社,2003.29.

② 据统计，截至 2003 年底，在我国注册登记的有限责任公司共有 2.66 万个，而股份有限公司仅有 0.63 万个。参见中国统计年鉴.[EB/OL]. <http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/yb2004-c/indexch.htm> ,2008-09-20.

退股权的研究和对国外相关立法规定的考察，提出完善我国退股权制度的建议，以期真正实现该制度对中小股东利益的保障作用，使他们顺利地退出公司。

本文所称的“退股权”，也可称为股份收买请求权，即退出公司的权利，指在特定条件下，股东有要求公司以公平合理价格收买其股份从而退出公司、撤回其投资的权利。目前，学术界关于股东退股权内容的界定比较统一，其内容主要有两个方面：作为公司解散替代救济措施或不公平损害救济措施的退股权和异议股东的退股权。异议股东退股权是指对于公司拟决议的重大事项持反对意见的股东，为保证自己的利益不遭受非基于自己决策的风险，而享有的要求公司收买其股份从而退出公司的权利。

对于有限责任公司甚至多数非上市的股份公司来说，股东股份转让受到较大的限制，一旦控制股东基于自身利益而压制小股东，会使得小股东的利益受到严重损害而又无法及时、有效地退出公司。同时，公司通过有关公司控制权、公司资产和业务变更等重大事项的决议极有可能使控股股东从公司榨取巨额利益，或者造成公司结构的巨大变革，而对少数股东的利益造成潜在的威胁。在这些情况下赋予少数股东以退股权，强制公司以公平价格收购少数股东的股权不失为平衡多数股东与少数股东权利的一项有效救济手段。总之，一方面，作为对遭到不公平损害的股东权益的救济方式的退股权是建立在退股股东的利益正在或已经遭受损害的基础上；另一方面，作为异议股东的退股权是建立在退股股东的利益遭受潜在的威胁或压榨等损害的基础上，这种危害是潜在的，也就是说，在决议作出后，可能造成控制股东压制退股股东的情况。因此，笔者认为，退股权的两方面内容主要都是为了保护中小股东的权益不受大股东的压制而设立的。

另外，股东退股制度与其它制度是存在区别的，在一定程度上具有不可替代性。股东退股是保持公司主体存续的情况下终止退股股东与公司和其它股东的关系，因此不同于公司解散；股东退股必须基于特定事由，且不以双方当事人的自愿为前提，因此也区别于股权的自由转让；股东退股与股东抽回出资在一定程度上均属收回投资，但抽回投资是退回其出资的数额，而退股则是收回其所持股权的公平价值，因此二者也有差异；股东退股是股东为维护自己合法权益的一种积极主动的行为，其主动方为股东，被动方为公司，而股份回购是公司出于自身利益的考虑而为的一种行为。

## 第一章 有限责任公司股东退股权制度概况

### 第一节 股东可否退股之争

在将法定资本制奉若圣经的中国，关于股东退股这个问题，曾经在理论界与实务界引起过巨大的争论。股东究竟能否退股，赞成者和反对者都各执一词。反对者多出自理论界，他们奉行严格的法定资本制，资本三大原则即资本确定、资本维持、资本不变决定了股东退股是离经叛道的。赞成者多来自于司法实践中，现实的需要使股东退股权这一看似荒唐的问题渐渐浮出水面。<sup>①</sup>

#### 一、反对者的理由

##### （一）股东退股背叛了“资本三原则”

公司资本是公司对外承担债务的唯一保障，因此，为保护债权人利益，资本必须充实。基于此种考虑，我国实行严格的法定资本制，奉行资本三大原则，即资本确定、资本维持、资本不变。“资本三原则”可以说是有限责任的产物。在有限责任制度下，当公司经营失败而破产或解散时，债权人不能追索股东个人的财产责任，因此，人们只能以公司资本为信用基础，因为“它代表着公司承担财产责任的实际能力和范围，直接关系到公司的履约能力、偿债能力、赔偿能力以及最终承担民事责任的能力。”“公司资本额越大，其履约能力和承担财产责任的能力就越强，其信用就越强”<sup>②</sup>。允许股东退股无疑违反了“资本三原则”，退股被认为是一种抽逃出资的行为，会造成公司资本不实。公司资本作为其在商业交往中的信用基础，资本不实会使债权人失去了保障，极易导致法益关系的失衡。所以，可以说，退股权背离了“资本三原则”。

##### （二）退股权可能突破公司的社团性质

西方传统的公司法认为，公司是由两个或两个以上的股东共同出资所集成成的社团法人。公司既然是一种社团法人，其股东至少应为两人，这是公司作为社团法人的本质要求。因此，在西方传统的公司法中，不仅要求公司在设立时发起

---

① 参见赵旭东.公司资本制度改革研究[M].北京:法律出版社,2004.256-260.

② 江平.现代企业的核心是资本企业[J].中国法学,1997,(6):29.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库